

Estimado editor,

Nuevamente agradeciendo las valiosas sugerencias de los revisores, aquí abajo presentamos las respuestas a ellas y las acciones tomadas en el manuscrito. Las páginas donde se realizan cambios están referidas a la versión que termina con la palabra "cambios_r" en el nombre de archivo, que corresponde al manuscrito con los cambios destacados. El archivo que termina con la palabra "Clean" en su nombre, corresponde al manuscrito en su nueva versión.

Revisor A:

Pág. 2: Se corrige la palabra "hydrometeorological"

Pág. 4: Se elimina sección al final de la introducción

Pág. 7: Se elimina el subrayado de la frase "datos durante el intervalo de análisis considerado (1991 a 2016, ver subsección sobre Estaciones fluviométricas patrón)"

Pág. 8: Se cambia la palabra "Inglés" por "inglés"

Pág. 8: Se elimina el subrayado de la frase "se determinó la precipitación media anual de cada subcuenca"

Pág. 9: Se elimina el subrayado de la frase "intervención en el caudal de captación, ya que el canal fluvial recibe aportes muy cerca de su fuente/fuentes de origen natural"

Pág. 11. Comentario relacionado con el fenómeno el Niño.

Revisor: Si bien esta frase fue agregada, sólo informa sobre los cambios que produce el Niño pero no responde al comentario anterior que decía:

ya que se menciona este fenómeno, por qué no se lo incluyó en el análisis? Qué variabilidad se observaría en los déficits de encontrarse en un año afectado por El Niño?

Respuesta autores: Agradecemos nuevamente los comentarios del revisor con respecto a esta parte del manuscrito. Si bien es cierto que hemos tratado de incorporar referencias a este fenómeno, lo cierto es que el trabajo pretende mostrar la situación en base a promedios para el período, por lo que realizar un cálculo específico se escapa de nuestro objetivo. Gracias a este comentario, nos hemos podido convencer que esta particular frase y la figura que la acompaña, son realmente innecesarios para el mensaje de nuestro manuscrito, por lo que hemos decidido eliminarlas.

Pág. 24: Comentario de revisor

"¿Se ha verificado en el campo con los usuarios del agua la problemática del déficit? ¿O esto es meramente teórico?

¿Los productores han manifestado tener problemas en los meses con déficits calculados?"

"Este comentario realizado en la primera revisión ha quedado desatendido por los autores. Por favor clarificar."

Respuesta autores: Lamentamos no habernos percatado de aquel comentario en esta versión del manuscrito. Esa frase fue ahora modificada para enfatizar que los resultados de sobre otorgamiento están estrictamente relacionados con la base de datos de DdA que fue elaborada para este estudio. Tal como lo declaramos en la Introducción, nuestro trabajo se funda sobre el escenario hipotético de que "una situación extrema en que todos DdA consuntivos se utilizaran totalmente". Por lo tanto, la verificación del déficit se escapa de los objetivos investigativos.

Pág 24: Se cambia la palabra "frecuentes" por "frecuente"

Revisor B:

Se han incluido la mayoría de las sugerencias de redacción del revisor, destacadas con rojo (inclusiones) y naranja (remociones)

Fig. 1. La figura 1 sí identifica los ríos Cato, Chillán, Changaral y Ñuble. De la misma forma, las subcuencas se encuentran representadas en la figura, pero se ha incluido texto en la leyenda de la figura para hacer esto más explícito ("Las subcuencas se muestran como áreas con distintas tonalidades de grises y son identificadas por el nombre de su río.")

Pág. 5. El río Itata no es parte del área de estudio por lo que hemos eliminado la referencia en el texto, lo que hace innecesaria su inclusión en la figura 1.

Fig. 2. Se incluyeron las divisorias de cuenca y subcuenca del área de estudio en la nueva figura 2.

Pág. 10. Se especificó el concepto de régimen mixto

Pág. 18. Comentario de revisor:

"Parece que la demanda obtenida por derechos no refleja la realizada, de lo que realmente se usa"

Respuesta autores: Entendemos que el comentario va en la línea de conocer cuán realista son los escenarios estudiados. A priori no podemos saber si todos los DdA serán utilizados, pero nuestro estudio claramente refleja que hay cierta parte de la demanda hídrica que no será cubierta en caso que ocurriera el escenario hipotético que sostiene al estudio.

Pág. 26: Comentario de revisor:

"subterráneas (casi no se habla), "

Respuesta autores: Esta investigación se enfocó en el problema de las aguas superficiales, por eso prácticamente no se menciona nada sobre aguas subterráneas.