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| -------------------------Revisor/a C:Título¿Describe de forma conveniente el tema?:  Sí¿Por qué?:  El texto del título es explícito.Objetivos¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y esconsistente con el desarrollo del trabajo?:  Sí¿Por qué?:  Se propone desarrollar un SI y es lo que se hace.Metodología¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?:  Sí¿Por qué?:  Se expone lo suficiente (pero no lo sería para una publicación enfocado ala informática...).Resultados¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?:  Sí¿Por qué?:  Hay imagenes de las salidas del SI desarrollado...Discusión¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobreel tema?:  NoModificado: Se comparan ya los resultados con el estado del conocimiento sobre la temática, sobre todo con los componentes que se incorporan en el sistema de información.¿Por qué?:  Hay muchos SI parecidos en el mundo...no se explica lo que este enparticular aporta… ***Toma de decisiones certeras, oportunas, para la gestión del riesgo ante sequía***Algunos SIG en el mundoEl trabajo de Mejía y Ruíz (2012): Aplicación de los SIG para la toma de decisiones, caso CONAGUA, Estado de México, se queda en la propuesta con recomendaciones de implementación, sin llegar a concebir una primera interfaz de usuario.Otros soportes informáticos que no se enfocan a la toma de decisiones ante sequía, a nivel internacional y nacional:* Programa Probabilístico de Evaluación de Riesgos (CAPRA).
* El Sistema de Información Andino para la Prevención y Atención de Desastres (SIAPAD).
* Logical Informático para el Control de Emergencias (INCE).
* Fortalecimiento del Sistema de Alerta Temprana Hidrometeorológico en Villa Clara y Sancti Spíritus (Forsat) (Cuba)

Conclusiones¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?:  NoSe modificaron las conclusionesDecisión final¿Cómo acepta el manuscrito?:  NotaOtros comentarios.Agregue sus comentarios en este recuadro.:  Este trabajo es informativo. Es de valía enterarse de lo que se estáhaciendo en diveras partes del mundo para enfrentar el problema de lassequías. Sin embargo, aquí no parece haber inovación, ni en términos deSI ni de IA, por ende no hay artículo. Una nota, sí. Lo que implicaríarecortar todo el texto que no ofrece más que generalidades (espcialmente,en las primeras 5 páginas).Muchas gracias. Atiendo sus sugerencias.------------------------------------------------------------------------------------------------------------Revisor/a G:Título¿Describe de forma conveniente el tema?:  No¿Por qué?:  Porque está enfocado en el sistema, no en el problemaR/: Sí se describe el tema de manera conveniente, así lo expresa el texto del título, vinculado al problema abordado en el manuscrito.Objetivos¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y esconsistente con el desarrollo del trabajo?:  No¿Por qué?:  Hace mucho énfasis en el sistema de información, pero no lo enfoca quees solo una herramienta para buscar la solución a una situación real, deconflictos, y a un fenómeno natural inevitable.R/: Resuelto, texto modificadoMetodología¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?:  No¿Por qué?:  Parcialmente. No se entiende cuándo y cómo; tampoco la información hidrológica,meteorológica, agronómica, económica o social necesaria.R/: Se llevó a cabo una lógica de diseño: problemática, objeticos, objeto de estudio, etc. El manuscrito no tiene la intención de llegar más allá de la información hidrológica; no obstante, por sugerencia de este revisor, se hace referencia al funcionamiento del Sistema Nacional de Vigilancia para sequía meteorológica y agrícola.Resultados¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?:  Sí¿Por qué?:  Sí. Aunque tienen tambien esa vaguedad, imprecisión y confusión de todoel trabajo.Discusión¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobreel tema?:  No¿Por qué?:  Obtiene supuestos resultados objetivos a partir de información subjetiva,o que al menos no se especifica. Esos resultados son simplistas y por ende,poco precisos o confiables.R:/ Modificado: Se comparan ya los resultados con el estado del conocimiento sobre la temática, sobre todo con los elementos que se tratan en el sistema de información.Conclusiones¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?:  NoR:/ Se modificaron las conclusionesDecisión final¿Cómo acepta el manuscrito?:  RechazadoOtros comentarios.Agregue sus comentarios en este recuadro.:  A menos que se haga una revisión y replanteamiento profundos, y se enfoquemas en el fenómeno, tanto o más que en el método, seria convenienteaceptarlo.Muchas gracias. Atiendo sus recomendaciones. Espero que con las modificaciones sugeridas convenga aceptar el manuscrito. |
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