**Correcciones incorporadas Artículo 1912-4705-1-SM según sugerencias de árbitros**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Arbitro 1: 1912-6827-1-RV** | **Arbitro 2: 1912-6762-1-RV** |
| **Título** | --- | --- |
| **Resumen** | --- | Incorporadas todas las observaciones sugeridas |
| **Abstract** | --- |  |
| **Palabras Clave** | --- | Incorporadas todas las observaciones sugeridas |
| **Introducción** | **Comentario**: Objetivo confuso.  **Respuesta**: Objetivo corregido según sugerencias del revisor. | Incorporadas todas las observaciones sugeridas |
| **Materiales**  **y Métodos** | **Comentario**: Los autores mencionan los métodos para medir las variables físicas, sin embargo, es necesario al menos mencionar dichos métodos, equipos utilizados y datos de control de calidad.  **Respuesta**: Se utilizaron metodologías estandarizadas por APHA, AWWA, WPCF (2012).  **Comentario**: Los autores mencionan muestras tomadas de vertientes, tanques y grifos sin embargo no se especifican cuantas muestras fueron tomadas de cada uno de estos sitios…  **Respuesta**: Incorporada el número de muestras en el ítem “Tratamientos evaluados y diseño experimental”.  **Comentario**: Se debería de describir la procedencia de las muestras…  **Respuesta**: Incorporada información en el ítem “Tratamientos evaluados y diseño experimental”.  **Comentario**: Los términos de zeolita ecuatoriana y cubana son muy ambiguos…  **Respuesta**: Incorporada información en el ítem “Columnas de filtración de Zeolitas”.  **Comentario**: A qué se refiere con microorganismos autóctonos. ¿Cómo o donde se obtuvieron?  **Respuesta**: La información está en el ítem “Microorganismos autóctonos”. | **Comentario**: Sugeriría un mapa o gráfico de la zona de estudio  **Respuesta:** Incorporado mapa de acuerdo a la sugerencia.    **Comentario**: Tratamientos realizados. El procedimiento de preparación, si bien se entiende, se pide respaldar con referencia bibliográfica de donde se haya empleado una metodología de preparación similar.  **Respuesta**: EM•1® es un producto comercial y se siguieron las recomendaciones del fabricante. No se incorporaron cambios.  **Comentario**: Microorganismos autóctonos. Hiciste identificación de los microorganismos? Cuáles son los microrganismos que trabajaste?.  **Respuesta**: Los microorganismos utilizados están detallados en el ítem “Microorganismos autóctonos”. No se realizaron cambios.  **Comentario**: Por favor explicitar claramente el nivel de significancia asociado a todas las pruebas estadísticas realizadas.  **Respuesta**: Las comparaciones de tratamientos se efectuaron por contrastes ortogonales y para determinar su significancia se empleó la prueba de F a 5% de probabilidad, tal como se señala en el documento.  **Comentario**: Faltan las características físicas de las zeolitas utilizadas.  **Respuesta**: Se agregaron en las columnas de filtración de zeolitas las características de sus contenidos. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Arbitro 1: 1912-6827-1-RV** | **Arbitro 2: 1912-6762-1-RV** |
| **Resultados** | **Comentario**: Tabla 1 y 2 falta definir algunas abreviaciones  **Respuesta**: Incorporadas abreviaciones  **Comentario**: Los valores de las características físicas iniciales de las muestras no están reportados. Por lo que es difícil determinar la eficiencia de los tratamientos…  **Respuesta**: Se evalúa la eficiencia comparativa de los tratamientos en función de las características de las fuentes de agua. La condición inicial del agua estaría representada por las muestras en las vertientes. *No se incorporaron cambios.* | **Comentario**: Sugiero que las Tablas 1 y 2 sean puestas más cercanas a donde se mencionan por primera vez en el texto  **Respuesta**: Cambiada posición de las tablas. Ubicación definitiva corresponderá al editor.  **Comentario**: Cuando en el texto sea usada las palabras “diferencias significativas” por favor asociar el p value asociado…  **Respuesta**: Incorporada la información.  **Comentario**: La Tabla 1 no se presentan desviaciones estándar, así como tampoco, los “n” asociados. Por favor completar la tabla con desviaciones estándar y valores de n.…  **Respuesta**: La Tabla 1 presenta sólo los valores promedios como una referencia para el ANOVA presentado en la Tabla 2. Incorporar la información solicitada implicaría una tabla demasiado extensa, probablemente inmanejable al momento de insertarla en el documento.  **Comentario**: Tabla 2: Que significan los simboles “\*\*”. No hay ninguna nota asociada a ellos. Que significa el “ns”.  **Respuesta**: Incorporada la información.  **Comentario**: Falta adicionar cual era la caracterización de cada vertiente previa al tratamiento...  **Respuesta**: Se evalúa la eficiencia comparativa de los tratamientos. La condición inicial del agua estaría representada por las muestras en las vertientes. *No se incorporaron cambios* |
| **Discusión** | --- | **Comentario**: Cuáles son los valores exigidos por la norma ecuatoriana?.  **Respuesta**: Incorporada la información en la Tabla 1.  **Comentario**: El texto “…Por su parte, Pérez-Díaz et al., (2016) señalan que…”, Sugiero eliminar...  **Respuesta**: Eliminado párrafo de acuerdo a la sugerencia.  **Comentario**: Cuando habla de la dureza, indica lo siguiente “…no representa altos costos…”. Por favor defina que es “alto costo” para uds.  **Respuesta**: Corregida la oración.  **Comentario**: Figura 1. Faltan desviaciones estándares para su diagrama de barras. Que es el color azul y el color rojo?.  **Respuesta**: Corregida la figura. Incorporada comparación de promedios. |
| **Conclusiones** | --- | **Comentario**: Mi sugerencia es concluir cual es el mejor tratamiento y porque. Además, que importancia tiene al realizarlo en las localidades mencionadas por ud., asi como también en otras localidad de américa latina. Si bien las conclusiones como están, están bien redactas, son muy locales, y al tratarse de un artículo, deben ser más genéricas y aplicables al resto de países.  **Respuesta**: La conclusión 1 responde al comentario del revisor. No se realizaron cambios. |