**Revisor/a E:**

Título

¿Describe de forma conveniente el tema?

Sí

¿Por qué?

sin comentarios

Objetivos

¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es consistente con el desarrollo del trabajo?

Sí

¿Por qué?:

Los objetivos perseguidos son claros y se basa en el artículo denominado parte I recién publicado en la revista TYCA.

Metodología

¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?

Sí

¿Por qué?:

el conjunto de métodos utilizados son adecuados aun cuando se requiere de mejoras en la descripción de algunas fases del proceso. Este conjunto de mejoras se indican en el apartado de sugerencias.

Resultados

¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?

Sí

¿Por qué?:

Los resultados sí tienen fundamento en el desarrollo de la investigación que genera este manuscrito.

Discusión

¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobre el tema?

Sí

¿Por qué?:

Los autores sí realizan una comparación de sus resultados con otros relacionados sobre el estado del arte en el tópico correspondiente.

Conclusiones

¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?

Sí

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?

Nota

Otros comentarios.

Agregue sus comentarios en este recuadro.

1. El manuscrito requiere de una revisión ortográfica y de estilo importantes.

Este es un señalamiento imposible de atender pues no especifica ni siquiera un ejemplo de problemas con el estilo y en cuanto a la ortografía, discrepo en que el artículo revisado contenga errores ortográficos.

1. en página 8. el segundo párrafo que inicia por "una conclusión a priori..." es en realidad una hipótesis que deberá demostrarse con los resultados del trabajo.

En realidad está en la página 10.

1. en página 10 y 11, hay citas incompletas y referencias citadas no encontradas en lista bibliográfica.

En realidad debe decir páginas 14 y 15.

1. en página 11. Debe presentarse adecuadamente el origen y justificación de las ecuaciones 7,8,9,10,11 y 12

En realidad esas ecuaciones están en las páginas 14 y 15. Se incluyó la explicación del origen de la ecuación 7, mientras que las ecuaciones 8 a la 12 se tomaron de la referencia (Pardo y Alegret, 2012) que se incorporó al listado bibliográfico.

1. Explicar y /o referenciar como se obtuvieron las ecuaciones 13 y 14 así como los coeficientes correspondientes.

Hecho.

1. Explicar cómo se calculan los valores de las tablas 1,2 y 3.

Hecho. Se clara que se obtuvieron experimentalmente y se debe considerar que una explicación detallada desbordaría el número de páginas definidas por la revista.

7. Reformular conclusiones con base en las modificaciones sugeridas.

Respetuosamente este autor expresa que las recomendaciones hechas por el revisor E no tienen por qué conllevar cambios en las conclusiones del artículo.

Se recomienda su publicación como NOTA TÉCNICA, después de modificaciones, ya que si es de interés para lectores del área, pero este manuscrito es complemento de la parte I ya publicada.

Este autor de manera respetuosa discrepa con el revisor en este aspecto por cuanto si ambos artículos tienen el mismo título, excepto que ambos son parte I y parte II, se está dando igual nivel de importancia a ambas partes sin dejar de tener la debida complementación entre ellos.

**Revisor/a G:**

Título

¿Describe de forma conveniente el tema?

Sí

¿Por qué?

El artículo tiene dos objetivos: evaluar el uso de perfiles tipo WES en vertederos tipos laberinto y analizar el decremento de capacidad hidráulica por efecto de la interferencia de láminas. Quizá el título debería referirse a los dos objetivos

De manera muy respetuosa este autor no entiende de donde el revisor G ha sacado el segundo objetivo relativo a “analizar el decremento de capacidad hidráulica por efecto de la interferencia de láminas”; eso ya fue estudiado ampliamente según lo refleja la literatura consultada, véase por ejemplo Crookston, 2010.

El autor en su artículo expresa de manera explícita como segundo objetivo “Determinar las variables a tener en cuenta para emplear los conceptos de longitudes características de un vertedor WES cuando se emplea en un vertedor con configuración en laberinto”.

Por lo anterior, este autor respetuosamente entiende que no procede la crítica del revisor G ni su propuesta de cambio al título del artículo.

Objetivos

¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es consistente con el desarrollo del trabajo?

Sí

¿Por qué?:

Sí.

Metodología

¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?

No

¿Por qué?:

En la primera parte del artículo parece que la investigación se va a referir únicamente a vertederos rectangulares, mientras que posteriormente la investigación es sobre vertederos trapeciales en planta

En la figura 11 que el autor presenta y en el desarrollo del acápite “Relativas a los estudios para determinar las longitudes características del vertedor” (inicio de la página 16), queda claramente definido por el autor que se estudiará experimentalmente todas las configuraciones de α: 0o; 6o; 8o; 10o; 12o; 15o; 20o y 35o (ahora se ha incluido especificar la correspondiente a cero grados.

Aquí conviene aclarar que todo lo analizado respecto a la longitud del ápice de entrada para α = 0o es también válido para valores diferentes de α. Esto fue incluido en el artículo para evitar confusiones sobre el tema.

Resultados

¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?

No

¿Por qué?:

La principal crítica que se le hace al artículo es que determina que el decremento de la capacidad hidráulica de un vertedero en laberinto con respecto de un vertedero convencional se debe solamente a la interferencia de láminas, mientras que existen dos fenómenos importantes: la interferencia de láminas y la oblicuidad de las caras laterales con relación a la dirección del flujo en la alimentación.

Nuevamente de manera respetuosa este autor no coincide con lo expresado por el revisor G. No se estudia el decremento de la capacidad hidráulica de un vertedor de laberinto debido a la interferencia de láminas, sino que se introduce el concepto de longitud total del vertedor para considerar el efecto de la interferencia de láminas y ello se hace para α: 0o; 6o; 8o; 10o; 12o; 15o; 20o y 35o, es decir, no se ignora la “oblicuidad de las caras laterales con relación a la dirección del flujo en la alimentación” como erróneamente afirma el revisor G.

Discusión

¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobre el tema?

No

¿Por qué?:

Sería lógico que comparara sus resultados con otros métodos de cálculo de la capacidad hidráulica de vertederos tipo laberinto.

Este autor sugiere el ejemplo siguiente y lo incluye en la nueva versión del artículo.

En los vertedores de laberinto el coeficiente de gasto Cd que interviene en la ecuación de capacidad de servicio alcanza valores máximos de 0,7 para α = 35o y HT/P = 0,3, es decir P/Ho = 3,33. Debe tenerse en cuenta que este autor trabaja con la estructura de ecuación , de manera que para una eventual comparación de resultados deberá transformarse el valor de Cd resultando Cd = 0,46. Este valor es menor a m = 0,49 correspondiente a cimacios WES truncados o no. La diferencia tiene su explicación en que para los laberintos tradicionales el coeficiente Cd está afectado por la interferencia de láminas, mientras que en los resultados de este autor tal afectación se eliminó al incorporarse el concepto de longitud efectiva.

Un ejemplo:

Dados:

Q = 800 m3/s

Ho = HT = 3 m

Altura de paramento superior P = 9,9 m

Ángulo central α = 350

Número de ciclos N = 1

Obtener la longitud total vertedora a construir.

Según Crookston con α = 350 y HT/P = 0,3 y cresta un cuarto redondeada se obtiene Cd = 0,7 resultando Lc = 75,22 m

Según este autor con α = 350 y P/Ho = 3,3 y cresta tipo WES truncada se obtiene m = 0,49 resultando L = 70,93 m y Lc = 72,98 m.

Conclusiones

¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?

No

El autor presenta cuatro conclusiones que se basan en los resultados de esta investigación, luego le resulta totalmente incompresible la afirmación del revisor G.

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?

Rechazado

Obviamente este autor considera injusta esta decisión del revisor G y solicita a partir de las modificaciones al artículo, reconsidere la misma.

Otros comentarios.

Agregue sus comentarios en este recuadro.