16 de enero de 2020

Dra. Julia Elena Prince Flores

Subcoordinadora de Calidad de Agua

Revista Tecnología y Ciencias del Agua

**Ref:** Presentación del articulo modificado bajo indicaciones dadas: “Sistemas de Telemetría en ríos. Caso de estudio: Río Magdalena, Barranquilla-Colombia" título cambiado a “Revisión de Sistemas de Telemetría en ríos: propuesta para el Río Magdalena, Barranquilla-Colombia”

Estimada Dra. Julia, cordial saludo. Ante todo, agradecerle mucho su espera y de igual manera agradecemos las sugerencias de los revisores, nos place ser alentados por usted y su revista a mejorar nuestro proceso de redacción científica, que como siempre, fortalecen nuestros procesos de crecimiento académico y profesional.

Anexo a esta carta de presentación, se encuentra un sumario de las atenciones realizadas a las observaciones de los revisores. Consideramos que el articulo revisado y ajustado ahora es adecuado para su aceptación. De ante mano gracias por considerar esta nueva revisión.

Quedamos a la espera de su respuesta.



Yuleisy Nuñez Blanco



Elkin Ramírez Cerpa



Andrés Sánchez Comas

*Comentarios de revisores y respuesta de autores:*

**Revisor/a A:**

Conclusiones

¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?
:

 No

*R/ Se reescribió parte de las conclusiones para destacar los resultados obtenidos.*

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?
:
 Nota

*R/ Consideramos que el manuscrito de ser tenido en cuenta como artículo de revisión de literatura, debido al trabajo implementado de investigación y conocimiento integral de las diferentes áreas y temáticas abordadas.*

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
**Revisor/a B:**

Título

¿Describe de forma conveniente el tema?
:
 No

¿Por qué?
:
 El desarrollo del artículo no es convincente de que sea realmente un caso
de estudio. Tal vez se debería de cambiar el título como: Propuesta de
alternativas de sistemas de telemetría para el Río Magdalena... etc.

*R/ Se cambió el título para que sea explícito y claro que es una revisión de la literatura.*

*Título cambiado a: Revisión de Sistemas de Telemetría en ríos: propuesta para el Río Magdalena, Barranquilla-Colombia*
Objetivos

¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es
consistente con el desarrollo del trabajo?
:
 No

¿Por qué?:
 En el desarrollo del tema, no se llega al punto.

*R/ Se edita el resumen para que sean identificados los objetivos de manera explícita y se desarrolla como un artículo de revisión de la literatura.*

Discusión

¿Explica los resultados y los compara con el estado del conocimiento sobre
el tema?
:
 No

¿Por qué?:
 El artículo está incompleto. Cada sección termina sin llegar a un punto.
Se presenta una mera hilación de referencias, sin hacer conexión entre
ellas, contraste, o algún otro tipo de análisis más profundo de la
información, más que meramente presentar las referencias. El artículo
como esta redactado actualmente se pudiera resumir en tablas. A el documento
le falta mucho trabajo para convertirse en un artículo de revisión
crítica.
En la sección "Arquitectura de red", se presentan dos tablas con nodos que
existen en el mercado. En la primera tabla se hace un análisis económico y
de rendimiento. En la segunda se omite esta información. Sin embargo, los
autores no relacionan esta información con las referencias consultadas. No
queda claro si estos nodos se aplicaron en algún estudio, o no.

*R/ Inicialmente el artículo es una revisión de la literatura y en la primera revisión del editor se nos sugirió colocar recomendaciones para considerar un sistema de telemetría confiable para la medición de calidad de agua. Aceptamos la recomendación porque enriquece el manuscrito, pero la intención no es hacer un análisis de tecnologías porque implica realizar pruebas con prototipos y esto es parte de la siguiente fase de la investigación.*

*Teniendo en cuenta que es una revisión de la literatura, acotamos el escrito a esto y no a una comparación de tecnologías sino a recomendaciones basada en esta revisión. Por ende, en la sección de Arquitectura de red (cambiamos el nombre a Sistema de telemetría) se desglosa de manera somera y clara los aspectos más importantes que deben ser considerados o tenidos en cuenta para el uso de redes de sensores inalámbricas (WSN), atendiendo a esta corrección, se redactó de manera clara las características a tener en cuenta. Específicamente el aspecto económico se reescribió para tener en claro que no hace parte de una comparación de precios de tecnologías y no debería ser tomado como criterio de selección en este escrito, en una siguiente fase este aspecto será considerado al finalizar las pruebas de rendimiento de diferentes prototipos con tecnologías diferentes y será tenido en cuenta el aspecto costo-beneficio.*

Conclusiones

¿Destaca los resultados a los que se llegó en el estudio o investigación?
:
 No

*R/ Se reescribió parte de las conclusiones para destacar los resultados obtenidos.*

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?
:
 Nota

*R/ Consideramos que el manuscrito de ser tenido en cuenta como artículo de revisión de literatura, debido al trabajo implementado de investigación y conocimiento integral de las diferentes áreas y temáticas abordadas.*

------------------------------------------------------

------------------------------------------------------
**Revisor/a C:**

Título

¿Describe de forma conveniente el tema?
:
 No

¿Por qué?
:
 Se debería de incluir en el título qué es una revisión bibliográfica

*R/ Se cambió el título para que sea explícito y claro que es una revisión de la literatura.*

Objetivos

¿La exposición de los objetivos refleja la importancia del tema y es
consistente con el desarrollo del trabajo?
:
 Sí

¿Por qué?:
 Faltaría incluir los objetivos en el abstract.

*R/ Se edita el resumen y abstract para que sea identificado los objetivos.*

Metodología

¿Explica cómo se llevó a cabo el estudio o investigación?
:
 Sí

¿Por qué?:
 Se incluye bibliografía actual aunque se deberían incluir referencias
bibliográficas de revistas internacionales más relevantes que las que se
presentan.

*R/ No se encontraron más investigaciones específicas del tema tratado en revistas de mayor impacto. Sin embargo, se reconoce artículos de revistas de alto impacto como IEEE, Ecological Engineering, Ecological Informatics, International Journal of Environmental Science and Technology, International Journal of Wireless Information Networks, Ingeniare, entre otros.*

Resultados

¿Presenta las aportaciones derivadas del estudio o investigación?
:
 Sí

¿Por qué?:
 Definir las unidades en el siguientes párrafo: "La lámina de agua tiene
una pendiente entre 1.2x10-5 y 6.3x10-5"

*R/ Se realizó la corrección dentro del escrito.*

Decisión final

¿Cómo acepta el manuscrito?
:
 Artículo

*R/ De acuerdo.*

***Aclaración de correcciones del documento***

*Todas las correcciones y comentarios dentro del documento WORD y PDF fueron aplicadas dentro del adjunto.*

*Una de estas correcciones señalaba que no se entendía la referencia de unas figuras, por ejemplo:*

**Figura 2.** Mapa Atlántico. (Google, n.d.-b)

*Se cambió el nombre del título, y la expresión “n.d.-b” en la referencia hace alusión a “no date” y “b” que es una segunda imagen tomada del mismo origen (Google maps), esto está basado según la norma APA.*

*Tomando correctivos corregimos los títulos así:*

**Figura 1.** Departamento del Atlántico. (Google Maps, s.f. -a)

*En este caso “s.f.” es la traducción al español y significa “sin fecha”.*

*¿Cómo se diferencia esta información de la tabla anterior? Pareciera que son los mismos tipos de sensores, sólo de otro distribuidor, pero sin la información presentada anteriormente?*

*R/ Dentro del escrito se aclara la diferencia de las tablas, básicamente la primera muestra la plataforma y nodo de los diferentes fabricantes, la otra tabla muestra sensores específicos. La diferencia de estos se identifica en la sección de “Tecnologías de Telemetría”.*